



FACULDADE DE DIREITO  
Universidade de Lisboa

## Ficha de Unidade Curricular

Curso de Mestrado em Ciência Jurídica

### 1. Nome da Unidade curricular:

Direitos Fundamentais

### 2. Informação Complementar:

Duração: Semestral  Anual

Horas de Trabalho: 504

Créditos ECTS: 18

### 3. Docente responsável e respetiva carga letiva na unidade curricular:

David Duarte

### 4. Outros docentes e respetivas cargas letivas na unidade curricular:

- X

### 5. Objetivos de aprendizagem (conhecimentos, aptidões e competências a desenvolver pelos estudantes):

- X

### 6. Conteúdos programáticos:



Direitos Fundamentais e Posições Jurídicas

0: Introdução

1: Conceitos básicos da normatividade

1.1: Enunciado e norma

1.2 : Estrutura da norma

1.3 : Classificações de normas

1.4: Normas e posições jurídicas

2: A compreensão Hohfeldiana

2.1: As posições primárias

2.2: As posições secundárias

2.3.: A correlatividade

2.4: Os agregados Hohfeldianos

3: Teorias dos direitos

3.1: Sentido das teorias normativas dos direitos

3.2: Teoria da vontade

3.3: Teoria do interesse



FACULDADE DE DIREITO  
Universidade de Lisboa

3.4 : Teorias mistas

3.5 : Críticas

4: Posições jurídicas atomísticas

4.1: «Claim right» e «duty to or not to»

4.2: «Liberty» e «duty of no interference»

4.3: «Competence» e «liability»

5: Posições jurídicas agregadas

5.1: A agregação

5.2 : Exemplos de agregação

5.3 : As posições tû-tû

#### **7. Demonstração da coerência dos conteúdos programáticos com os objetivos da unidade curricular:**

- X

#### **8. Metodologias de ensino:**

- as aulas têm estrutura de seminário;

#### **9. Avaliação:**

- entrega de um projecto de investigação no final do primeiro semestre e de um paper no final do segundo;

- a classificação final é a média do papers (80%) com a avaliação relativa à participação nas sessões (20%);

#### **10. Demonstração da coerência das metodologias de ensino com os objetivos de aprendizagem da unidade curricular:**

- X

#### **11. Bibliografia principal:**

ALEXY, ROBERT

- 2002. *Theory of Fundamental Rights*. Oxford: Oxford University Press.

CÁCERES, MARÍA BEATRIZ

- 2018. Fundamentalidad, Interdefinibilidad y Circularidad. *Revus*. 1-37.

- 2014. El Concepto Hohfeldiano de Derecho Subjetivo. *Revista de Ciencias Sociales*. 65. 13-45.

CORNELL, NICOLAS

- 2015. Wrongs, Rights, and Third Parties. *Philosophy & Public Affairs*. 43. 2. 109-143.

CRUFT, ROWAN

- 2013. Rights and the Direction of Duties. *Ethics*. 123. 195-201.

- 2012. Why Is It Disrespectful to Violate Rights? *Proceedings of the Aristotelian Society*. CXIII. 202-224.

- 2004. Rights: Beyond Interest Theory and Will Theory? *Law and Philosophy*. 23. 4. 347-397.

DUARTE D'ALMEIDA, LUÍS

- 2016. Fundamental Legal Concepts: The hohfeldian Framework. *Philosophy Compass*. 11. 554-569.



FACULDADE DE DIREITO  
Universidade de Lisboa

FEINBERG, JOEL

- 1970. The Nature and Value of Rights. *Journal of Value Inquiry*. 4. 245-257.

HALPIN, ANDREW

- 2003. Fundamental Legal Conceptions Reconsidered. *Canadian Journal of Law and Jurisprudence*. XVI. 41- 54.

- 1997. *Rights and Law. Analysis and Theory*. Oxford: Hart Publishing.

- 1985. Hohfeld's Conceptions: From eight to Two. *Cambridge Law Journal*. 44. 3. 435-457.

HART, HEBERT

- 1982. Legal Rights. *Essays on Bentham*. Oxford: Oxford University Press. 162-193.

HAYWARD, TIM

- 2103. On Preposition Duties. *Ethics*. 123. 264-291.

HEDAHL, MARCUS

- 2013. The Significance of a Duty's Direction: Climing Priority than Prioritizing Claims. *Journal of Ethics & Social Philosophy*. 7. 3. 1-28

HOHFELD, WESLEY

- 1917. Fundamental Legal Conceptions as Applied in Judicial Reasoning. *Yale Law Journal*. 710-770.

KOCOUREK, ALBERT

- 1921. Hohfeld System of Fundamental Legal Concepts. *Illinois Law Review*. 15. 24-39.

KRAMER, MATTHEW

- 2013. Doubts About Alternatives to the Interest Theory of Rights. *Ethics*. 123. 245-263.

- 2002. Rights Without Trimmings. *A Debate Over Rights*. Edited by M. Kramer, N. Simmonds, and H. Steiner. Oxford: Oxford University Press. 7-112.

KRAMER, MATTHEW / STEINER, HILLEL

- 2007. Theories of Rights: Is There a Third Way? *Oxford Journal of Legal Studies*. 27. 2. 281-310.

KURKI, VISA

- 2018. Rights, Harming and Wronging: Restatement of the Interest Theory. *Oxford Journal of Legal Studies*. 38. 3. 430-450.

- 2017. Hohfeldian Infinities: Why Not to Worry. *Res Publica*. 23. 137-146.

LINDAHL, LARS

- 2006. Hohfeld Relations and *Spielraum* for Action. *Análisis Filosófico*. XXVI. 2. 325-355.

- 1994. Stig Kanger's Theory of Rights. *Logic, Methodology and Philosophy of Science*. Edited by D. Prawitz, B. Skyrms, and D. Westerståhl. Amsterdam: Elsevier. 889-911.

- 1977. *Position and Change*. Dordrecht: Reidel Publishing.

MARTIN, REX

- 1993. *A System of Rights*. Oxford: Oxford University Press.

NYQUIST, CURTIS



FACULDADE DE DIREITO  
Universidade de Lisboa

- 2002. Teaching Wesley Hohfeld's Theory of Legal Relations. *Journal of Legal Education*. 52. 238-257.

O'REILLY, DANIEL

- 1999. Are There Any Fundamental Legal Conceptions? *University of Toronto Law Journal*. 49. 271-278.

- 1995. Using the Square of Opposition to Illustrate the Deontic and Alethic Relations Constituting Rights. *University of Toronto Law Journal*. 45. 279-310.

SARTOR, GIOVANNI

- 2006. Fundamental Legal Concepts: A Formal and Teleological Characterisation. *Artificial Intelligence and Law*. 14. 101-142.

SCHAUER, FREDERICK

- 1993. A Comment on the Structure of Rights. *Georgia Law Review*. 27. 415-436.

SCHLAG, PIERRE

- 2015. How to Do Things with Hohfeld. *Law and Contemporary Problems*. 78. 185- 234.

SIMMONDS, NIGEL

- 2002. Rights at the Cutting Edge. *A Debate Over Rights*. Edited by M. Kramer, N. Simmonds, and H. Steiner. Oxford: Oxford University Press. 7-112.

SINGER, JOSEPH

- 1982. The Legal Rights Debate in Analytical Jurisprudence from Bentham to Hohfeld. *Wisconsin Law Review*. 975-1059.

STEINER, HILLEL

- 2013. Directed Duties and Inalienable Rights. *Ethics*. 123. 230-244.

THOMSON, JUDITH

- 1993. Précis of The Realm of Rights. *Philosophy and Phenomenological Research*. LIII. 159-162.

- 1990. *The Realm of Rights*. Harvard: Harvard University Press.

- 1980. Rights and Compensation. *Noûs*. 14. 3-15.

WELLMAN, CHRISTOPHER

- 1995. On Conflicts Between Rights. *Law and Philosophy*. 14. 271-295.

WENAR, LEIF

- 2013. The Nature of Claim Rights. *Ethics*. 123. 202-229.

- 2005. The Nature of Rights. *Philosophy & Public Affairs*. 33. 3. 223-252

ZANGHELLINI, ALEARDO

- 2017. Raz on Rights: Human Rights, Fundamental Rights, and Balancing. *Ratio Juris*. 30. 1. 25-40

## 12. Observações:

- X



FACULDADE DE DIREITO  
Universidade de Lisboa

## Curricular Unit Sheet

Masters Course

### 1. Curricular Unit Name:

Fundamental Rights

### 2. Complementary Information:

Duration: Semester  Annual

Work hours: 504

Credits ECTS: 18

### 3. Responsible Academic staff and respective workload in the curricular unit:

David Duarte

### 4. Other academic staff and respective workloads in the curricular unit:

- X

### 5. Learning outcomes of the curricular unit:

- X

### 6. Syllabus:

Fundamental Rights and Legal Positions

0: Introduction

1: Basic concepts of normativity

1.1: Norm and norm sentence

1.2: Norm structure

1.3: Taxinomy of norms

1.4: Norms and legal positions

2: The Hohfeldian understanding

2.1: First order legal positions

2.2: Second order legal positions

2.3: The correlativity axiom

2.4: Hohfeldian aggregation

2: Theories of rights

3.1: Meaningfulness of normative theories of rights

3.2: Will theorie

3.3: Interest theorie

3.4: Mixed theories



FACULDADE DE DIREITO  
Universidade de Lisboa

3.5: Criticism

4: Legal atomistic positions

4.1: «Claim right» and «duty to or not to»

4.2: «Liberty» and «duty of no interference»

4.3: «Competence» and «liability»

5: Aggregated legal positions

5.1: Aggregating

5.2 : Examples of aggregation

5.3 : The tû-tû positions

**7. Demonstration of the syllabus coherence with the curricular unit's objectives:**

- X

**8. Teaching methodologies (including evaluation):**

- classes will follow a workshop model;

**9. Demonstration of the coherence between the teaching methodologies and the learning outcomes:**

- X

**10: Evaluation:**

- one research project at the end of the first semester and a paper at the end of the second;

- final evaluation is the average of the paper (80%) with an assessment on class participation (20%);

**11: Main Bibliography:**

- see above

**12: Remarks:**

- X