



FACULDADE DE DIREITO
Universidade de Lisboa

Ficha de unidade curricular

Curso de Mestrado em Direito e Prática Jurídica (Penal)

Unidade curricular

Direito Penal e Processual Penal Comparado. Do *ne bis in idem* ao *double jeopardy*: um percurso comparado entre os sistemas jurídicos português, francês e norte-americano

Docente responsável e respetiva carga letiva na unidade curricular

Inês Vieira da Silva Ferreira Leite (duas horas semanais)

Objetivos de aprendizagem

Os/as alunos/as devem alcançar um bom domínio da tutela constitucional comparada do *ne bis in idem*/*double jeopardy* nas suas dimensões penal e processual penal, adquirindo um conhecimento consolidado sobre o concurso de normas, a vinculação temática, o caso julgado, a proibição de dupla valoração e a reincidência nos sistemas selecionados para comparação. Devem assimilar os conceitos básicos de preclusão, litispendência, caso julgado, *res iudicata*, *colateral estoppel*, *fait qualifié*, *double-counting*, cúmulo jurídico e cúmulo material, reincidência, *cumulative sentencing* e *concurrent sentencing*, entre outros. Devem ser capazes de estabelecer traços comparativos e critérios de distinção face aos sistemas comparados. Devem dominar o âmbito de tutela concedido pela Convenção Europeia dos Direitos Humanos e conhecer a jurisprudência do Tribunal Europeu dos Direitos Humanos nestas matérias.

Conteúdos programáticos

1. **O *ne bis in idem* e o *double jeopardy* nas constituições penais**
 - 1.1. O método de estudo do Direito comparado
 - 1.2. A proteção do *ne bis in idem* no direito constitucional português
 - 1.3. A proteção do *ne bis in idem* no direito constitucional francês
 - 1.4. A proteção do *double jeopardy* no direito constitucional norte-americano
 - 1.5. A proteção do *ne bis in idem* na Convenção Europeia dos Direitos Humanos e na jurisprudência do Tribunal Europeu dos Direitos Humanos (TEDH)
 - 1.6. O conceito material de crime nos direitos internos e na jurisprudência do TEDH
 - 1.7. O conceito material de pena nos direitos internos e na jurisprudência do TEDH
 - 1.8. A *contrainte par corps* do Direito francês e a jurisprudência do TEDH
2. **A tutela material do *ne bis in idem*/*double jeopardy***
 - 2.1. A evolução da doutrina do concurso de normas penais
 - 2.2. A tutela material do *ne bis in idem* no sistema português
 - 2.3. A tutela material do *ne bis in idem* no sistema francês (a doutrina do *fait qualifié*)
 - 2.4. A tutela material do *double jeopardy* no sistema norte-americano
 - 2.5. Análise crítica à luz dos critérios jurisprudenciais do TEDH
3. **A tutela processual penal do *ne bis in idem*/*double jeopardy***
 - 3.1. Os conceitos de preclusão, litispendência e caso julgados nos sistemas comparados
 - 3.2. A tutela processual do *ne bis in idem* no sistema português: o caso julgado
 - 3.3. A tutela processual do *ne bis in idem* no sistema francês: *la chose jugée*
 - 3.4. A tutela processual do *double jeopardy* no sistema norte-americano: a *res iudicata* e o *colateral estoppel*
 - 3.5. Caso julgado e vinculação temática no Direito português
 - 3.6. Caso julgado e vinculação temática no Direito francês
 - 3.7. Caso julgado e vinculação temática no Direito norte-americano
 - 3.8. Análise crítica à luz dos critérios jurisprudenciais do TEDH



FACULDADE DE DIREITO
Universidade de Lisboa

4. A tutela do *ne bis in idem/double jeopardy* na determinação da medida da pena

- 4.1. A determinação da medida da pena nos sistemas comparados
- 4.2. Direito português: proibição de dupla valoração e reincidência
- 4.3. Direito francês: réitération, recidive, e concours d'infractions
- 4.4. Direito norte-americano: *sentencing, double-counting* e a “*three strikes law*”
- 4.5. Análise crítica à luz dos critérios jurisprudenciais do TEDH

Demonstração da coerência dos conteúdos programáticos com os objetivos da unidade curricular

O programa começa inicia-se pela tutela constitucional *ne bis in idem/double jeopardy*, a partir da qual serão apresentadas aos/às alunos/as as características essenciais dos sistemas jurídicos comparados: o português, o francês e o norte-americano. A partir das dimensões penal e processual penal do *ne bis in idem/double jeopardy*, e do seu impacto na determinação e cumprimento da pena, o *ne bis in idem/double jeopardy* irá servir de âncora a uma análise transversal dos sistemas penal e processual dos três países. A seleção do *ne bis in idem/double jeopardy* como âncora temática do programa, permite percorrer o essencial dos modelos penais e processuais penais dos três sistemas jurídicos comparados, oferecendo aos/às alunos/as uma visão abrangente e, simultaneamente, detalhada, dos mesmos.

Metodologias de ensino (avaliação incluída)

O ensino assenta numa distribuição das aulas entre aulas de exposição teórica dos conteúdos fundamentais e aulas de análise de jurisprudência mais relevante dos três sistemas comparados. Serão também colocados casos simbólicos para trabalhar a resolução face aos três sistemas e análise comparativa dos mesmos. A avaliação assenta na participação contínua dos alunos nas aulas (opcional), na realização de um trabalho escrito e num teste escrito final.

Demonstração da coerência das metodologias de ensino com os objetivos de aprendizagem da unidade curricular

Um adequado balanço entre aulas de exposição teórica e análise de jurisprudência (especialmente do *case-law* americano) permite a boa absorção dos vários sistemas numa dimensão dinâmica (impossível pelo mero estudo da norma escrita). A possibilidade de elaboração de um trabalho de análise comparativa permite trabalhar as ferramentas da metodologia do Direito Comparado.

Bibliografia principal:

- AA. VV. *The Cambridge Companion to Comparative Law*, edição Mauro Bussani, Ugo Mattei, Cambridge University Press, (online), 2013;
- AA. VV. *A justiça nos dois lados do Atlântico: teoria e prática do processo criminal em Portugal e nos Estados Unidos da América: Seminário sobre a Justiça nos dois lados do Atlântico*, Fundação Luso-Americana para o Desenvolvimento, 1997;
- AA. VV. *Concepts of Law. Comparative, Jurisprudential, and Social Science Perspectives*, edição de Lukas Heckendorn Urscheler, Londres, Routledge, 2014;
- AA. VV. “The identity of criminal offenses”, *Harvard Law Review*, 20, 1906-1907, pp. 642 e 643;
- AA. VV. *The Handbook of Comparative Criminal Law*, edição de Markus D. Dubber and Kevin J. Heller, Standford University Press, 2010;
- AA.VV. *Multilevel Protection of the Principle of Legality in Criminal Law*, Mercedes Pérez Manzano/Juan Antonio Lascuraín Sánchez/Marina Mínguez Rosique, Springer International Publishing AG, 2018;
- ALBERGARIA, Pedro Soares de *Plea bargaining: aproximação à justiça negociada nos E.U.A.*, Coimbra, Almedina, 2007;
- ALBERGARIA, Pedro Soares de *Plea Bargaining. Aproximação à Justiça Negociada nos E.U.A.*, Almedina, Coimbra,



FACULDADE DE DIREITO
Universidade de Lisboa

2007;

- Albuquerque, Paulo Sérgio Pinto de
Comentário do Código de Processo Penal à luz da Constituição da República e da Convenção Europeia dos Direitos do Homem, 3.ª Ed., Universidade Católica Editora, 2009;
- Albuquerque, Paulo Sérgio Pinto de
Comentário do Código Penal à luz da Constituição da República e da Convenção Europeia dos Direitos do Homem, 2.ª Ed., Universidade Católica Editora, 2010;
- ALMEIDA, Carlos Alberto Simões de
Medidas cautelares e de polícia do processo penal em direito comparado, Coimbra, Almedina, 2006;
- ALSCHULER, Albert W. / DEISS, Andrew G.
“A Brief History of the Criminal Jury in the United States”, *The University of Chicago Law Review*, 61, 3, 1994, pp. 867-928;
- Álvarez, Alejandra Boto
“Sobre el principio non bis in idem y la importancia de la técnica legislativa. (Al hilo de la STC 188/2005, de 7 de julio)”, *Revista Española de Derecho Constitucional*, 76, 2006, pp. 273 a 294;
- Amar, Akhil Reed
“Double Jeopardy Law Made Simple”, *Yale Law Journal*, 106, 1997, pp. 1807 a 1848;
- Amar, Akhil Reed / Marcus, Jonathan L.
“Double Jeopardy Law After Rodney King”, *Columbia Law Review*, 95, 1995, pp. 1 a 59;
- AMBOS, Kai
“Estado e futuro do direito penal comparado. State and future of comparative criminal law. Stand und zukunft der strafrechtsvergleichung”, *Anatomia do crime*, 6, Coimbra, 2017, pp. 9-42;
- ANGELINI, Roberto
“A negociação das penas no direito italiano”, *Julgar*, 19, 2013, pp. 221-229;
- BARBEY, Alec
De L’application internationale de la règle Non Bis In Idem en matière répressive, Lausanne, Imprimeri La Concorde, 1930;
- BARKOW, Rachel E.
“Federalism and the Politics of Sentencing”, *Columbia Law Review*, 105, 4, 2005, pp. 1276-1314;
- Beleza, Teresa Pizarro / Pinto, Frederico da Costa
Direito Processual Penal I. Objecto do Processo, Liberdade de Qualificação Jurídica e Caso Julgado. (Texto introdutório), Lisboa, 2001;
- BERMAN, Douglas A.
“Extreme Punishment”, *When Law Fails: Making Sense of Miscarriages of Justice*, edição de Charles J. Ogletree e Austin Sarat, NYU Press, 2009, pp. 163-184;
- BETTIOL, Giuseppe
“Aspectos políticos del derecho penal comparado”, *Criminalia*, 31, 1, 1965, pp. 33-48;
- BLACK, Jennifer
“The Double Jeopardy Dilemma in Combating Domestic Violence: a Solution in United States v. Dixon”, *Journal Of Family Law*, 33, 1994-1995, pp. 911 a 926;
- BLAKESLEY, Christopher L.
“Law, Language, Crime, and Culture: The Value and Risks of Comparative Law”, *Criminal Lal Bulletin*, 49, 2013, pp. 438-480;
- Botsford, David L. / Schneider, Stanley G.
“The «Law Game»: Why Prosecutors Should Be Prevented From A Rematch; Double Jeopardy Concerns Stemming From Prosecutorial Misconduct”, *South Texas Law Review*, 47, 2005-2006, pp. 729 a 772;
- BRANDÃO, Nuno
“Acordos Sobre a Sentença Penal: Problemas e Vias de Solução”, *Julgar*, 25, 2015, pp. 161-178;
- BRANDÃO, Nuno
“Colaboração probatória no sistema penal português: prémios penais e processuais”, *Julgar*, 38, 2019;
- BRANDÃO, Nuno
“Acordos Sobre a Sentença Penal: Problemas e Vias de Solução”, *Julgar*, 25, 2015, pp. 161-178;
- BROWN, Richard A.
“The Double Jeopardy Clause: Refining the Constitutional Proscription Against Successive Criminal Prosecutions”, *UCLA Law Review*, 19, 1971-1972, pp. 804 a 844;



FACULDADE DE DIREITO
Universidade de Lisboa

- Brown, Richard A. “The Double Jeopardy Clause: Refining the Constitutional Proscription Against Successive Criminal Prosecutions”, *UCLA Law Review*, 19, 1971-1972, pp. 804 a 844;
- Caenegem, William van “Advantages and disadvantages of the adversarial system in criminal proceedings”, (online), Bond University, 1999, pp. 69 a 102; http://epublications.bond.edu.au/law_pubs/224;
- Canas, Vitalino “Proporcionalidade (Princípio da)”, *Dicionário Jurídico da Administração Pública*, VI, Lisboa, 1994, pp. 591 a 649;
- Canas, Vitalino “O Princípio da Proibição do Excesso na Constituição: Arqueologia e Aplicações”, *Perspectivas Constitucionais. Nos 20 anos da Constituição de 1976*, II, Coimbra Editora, 1997, pp. 323 a 357;
- CANOTILHO, José Joaquim Gomes / MOREIRA, Vital *Constituição da República Portuguesa. Anotada, I*, Coimbra Editora, 2007;
- CANTRELL, Charles L. “Double Jeopardy and Multiple Punishment: an Historical and Constitutional Analysis”, *South Texas Law Journal*, 24, 1983, pp. 735 a 772;
- Cantrell, Charles L. “Double Jeopardy and Multiple Punishment: an Historical and Constitutional Analysis”, *South Texas Law Journal*, 24, 1983, pp. 735 a 772;
- CARLI, Carla Veríssimo De “Gramática do Direito Internacional Penal: as Linguagens do Crime e da Punição”, *Cadernos do Programa de Pós-Graduação em Direito*, (online), 2014;
- Carlton, Christopher W. “Cumulative Sentences for One Criminal Transaction Under the Double Jeopardy Clause: Whalen v. United States”, *Cornell Law Review*, 66, 1980-1981, pp. 819 a 841;
- CARVALHO, Américo A. Taipa de *Direito Penal. Parte Geral. Teoria Geral do Crime, II* Publicações Universidade Católica, Porto, 2004;
- CARVALHO, Américo A. Taipa de “Anotação ao art. 29.º”, *Constituição Portuguesa Anotada*, organização de Jorge Miranda e Rui Medeiros, I, Coimbra Editora, 2005;
- CARVALHO, Américo A. Taipa de *Direito Penal. Parte Geral. Questões Fundamentais da Teoria Geral do Crime*, Coimbra Editora, 2008;
- CHIESA, Luis E. “Comparative Criminal Law”, *The Handbook of Comparative Criminal Law*, edição de Markus D. Dubber and Kevin J. Heller, Stanford University Press, (online), 2014;
- CHIN, Gabriel J. “Double Jeopardy Violations as Plain Error under Federal Rule of Criminal Procedure 52(b)”, *Pepperdine Law Review*, 21, 4, 1994, pp. 1161-1218;
- CODLING, A. R. *Thinking Critically About Law. A Student's Guide*, Londres, Routledge, 2018;
- COHEN, Mathilde “The French Prosecutor as Judge. The Carpenter's Mistake?”, *Prosecutors and Democracy: A Cross-National Study*, edição de Maximo Langer e David Alan Sklansky, Cambridge University Press, 2017, pp. 109-137;
- Correia, Eduardo *A teoria do concurso em direito criminal. I – Unidade e pluralidade de infracções. II. Caso julgado e poderes de cognição do juiz*, Almedina, [Coimbra, 1996](#);
- COSTA, Eduardo Maia “Justiça negociada: do logro da eficiência à degradação do processo equitativo”, *Julgar*, 19, 2013, pp. 88-97;
- COSTA, Jennifer E. “Double Jeopardy and Non Bis In Idem: Principles of Fairness”, *University of California Journal of International Law & Policy*, 4, 1998, pp. 182 a 200;
- CUNHA, José António Rodrigues da “A colaboração do arguido com a justiça – a confissão e o arrependimento no sistema penal português”, *Julgar*, 32, 2017, pp. 45-69;
- CURTIS, Justin W. “The Meaning of Life (or Limb): an Originalist Proposal for Double Jeopardy Reform”, *University of Richmond Law Review*, 41, 2006-2007, pp. 991 a 1024;
- Curtis, Justin W. “The Meaning of Life (or Limb): an Originalist Proposal for Double Jeopardy



FACULDADE DE DIREITO
Universidade de Lisboa

- Reform”, *University of Richmond Law Review*, 41, 2006-2007, pp. 991 a 1024;
- D’ALMEIDA, Luís Duarte *O concurso de normas em direito penal*, Coimbra, Almedina, 2004;
- D’Almeida, Luís Duarte *O concurso de normas em direito penal*, Coimbra, Almedina, 2004;
- Daskalakis, Elie *La notion d’unité e de pluralité d’infractions et son rôle dans le procès pénal*, Paris, 1969;
- DEKEUWER, Alain “La classification des concours de qualifications”, *Revue de science criminelle et de droit pénal comparé, nouvelle série*, 1, 1974, pp. 511 a 531;
- Dekeuwer, Alain “La classification des concours de qualifications”, *Revue de science criminelle et de droit pénal comparé, nouvelle série*, 1, 1974, pp. 511 a 531;
- DESESSARD, Laurent “Les compétences criminelles concurrentes nationales et internationales et le principe ne bis in idem: France”, *Revue Internationale de Droit Penal*, nouvelle serie, 73, 2002, pp. 913 a 940;
- Desessard, Laurent “Les compétences criminelles concurrentes nationales et internationales et le principe ne bis in idem: France”, *Revue Internationale de Droit Penal*, nouvelle serie, 73, 2002, pp. 913 a 940;
- DIAS, Jorge de Figueiredo *Direito Penal. Parte Geral, I, 2.ª Ed.*, Coimbra Editora, 2007;
- DIAS, Jorge de Figueiredo *Direito Penal Português. As consequências jurídicas do crime*, 2.ª Reimpressão, Coimbra Editora, 2009;
- DUBBER, Markus D. “The Comparative History and Theory of Corporate Criminal Liability”, *New Criminal Law Review: An International and Interdisciplinary Journal*, 16, 2, 2013, pp. 203-240;
- DUBBER, Markus D. “Criminal jurisdiction and conceptions of penalty in comparative perspective”, *The University of Toronto Law Journal*, 63, 2, 2013, pp. 247-277;
- DUBBER, Markus D. “Criminal Law in Comparative Context”, *Journal of Legal Education*, 56, 3, 2006, pp. 433-443;
- DUBBER, Markus D. “Miscarriage of Justice as Misnomer”, *When Law Fails: Making Sense of Miscarriages of Justice*, edição de Charles J. Ogletree e Austin Sarat, NYU Press, 2009, pp. 281-302;
- DUBBER, Markus D. “Comparative Criminal Law: Histories, Functions, Topics”, *Handbook of Comparative Law*, edição de Reimann/Zimmermann, 2d ed., 2018, pp. 1288-1325;
- DUBBER, Markus D. “The Comparative History and Theory of Corporate Criminal Liability”, (online), 2012, <https://ssrn.com/abstract=2114300> / <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2114300>;
- DUBBER, Markus D. “The Promise of German Criminal Law: A Science of Crime and Punishment”, (online), 2004, : <https://ssrn.com/abstract=508643> / <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.508643>;
- DUBBER, Markus D. “The Criminal Trial and the Legitimation of Punishment”, *The Trial on Trial*, edição de R.A. Duff e outros, 2004;
- DUBBER, Markus D. “Legitimizing Penal Law”, *Cardozo Law Review*, 28, 2007, pp. 2597-2612;
- DUBBER, Markus D. / “Mens Rea: A Comparative Approach”, *Oxford Handbook of Criminal Law*, edição de Markus D. Dubber e Tatjana Höernle, Oxford University Press, 2014, pp. 223-250;
- HÖRNLE, Tatjana “Paradigms of Penal Law”, *Oxford Handbook of Criminal Law*, edição de Dubbere Hörnle, (online), 2014;
- DUBBER, Markus D., “Witte v. United States: The Same Conduct May be Considered for Multiple Punishments Without Violating Double Jeopardy”, *Arizona Law Review*, 37, 1995, pp. 1279 a 1304;
- EBE, Jason



FACULDADE DE DIREITO
Universidade de Lisboa

- ESER, Albin *Comparative Criminal Law*, Beck/Hart/Nomos, 2017;
- ESER, Albin/PFLETCHER, George P. *Justification and Excuse. Comparative perspectives*, I, Freiburg, 1987;
- EWICK, Patricia “The Scale of Injustice”, *When Law Fails: Making Sense of Miscarriages of Justice*, edição de Charles J. Ogletree e Austin Sarat, NYU Press, 2009, pp. 303-327;
- Ferreira, M. Marques “Da alteração dos factos objeto do processo penal”, *Revista Portuguesa de Ciência Criminal*, ano 1, n.º 2, 1991, pp. 221 a 239;
- FERZAN, Kimberly Kessler “Don't Abandon the Model Penal Code Yet! Thinking Through Simons's Rethinking”, *Buffalo Criminal Law Review*, 6, 1, 2002, pp. 185-217;
- “Integrating Theory and Method in the Comparative Contextual Analysis of Trial Process”, *Research Methods for Law*, edição de Mike McConville e Wing Hong Chui, Edinburgh University Press, 2017, pp. 134-162;
- FINDLAY, Mark / HENHAM, Ralph *International and Comparative Criminal Justice. A critical introduction*, Londres, Routledge, 2013;
- FINDLAY, Mark J. “Comparative Sentencing”, (online), 2009, <https://ssrn.com/abstract=1488345>;
- FISHER, Talia, “Double Jeopardy: Six Common Boners Summarized”, *UCLA Law Review*, 15, 1967-1968, pp. 81 a 96;
- FISHER, Walter T. *Basic Concepts of Criminal Law*, Oxford University Press, 1998;
- FLETCHER, George P. *Rethinking Criminal Law*, Oxford University Press, 2000;
- FLETCHER, George P. “Some developments to the ne bis in idem principle in the European Union: criminal proceeding against Hüseyin Gözütok and Klaus Brügge”, *The Modern Law Review*, 66, n.º 5, 2003, pp. 769 a 780;
- FLETCHER, Maria “Some developments to the ne bis in idem principle in the EU: Criminal proceedings against Hüseyin Gözütok and Klaus Brügge”, *Modern Law Review*, 66, 2003, pp. 769 a 780;;
- Fletcher, Maria “The problem of multiple criminal prosecutions: building an effective EU response”, *Yearbook of European Law*, 26, 2007 (online), disponível em <http://eprints.gla.ac.uk/3811>;
- Fletcher, Maria *Plea Negotiations. Pragmatic Justice in an Imperfect World*, Palgrave Macmillan, London, 2018;
- FLYNN, Asher / FREIBERG, Arie “American Punitiveness and Mass Incarceration: Psychological Perspectives on Retributive and Consequentialist Responses to Crime”, *New Criminal Law Review: An International and Interdisciplinary Journal*, 18, 4, 2015, pp. 477-509;
- FONDACARO, Mark R. / O'TOOLE, Megan J. “Sentencing and Comparative Theory”, *Crime, Procedure and Evidence in A Comparative And International Context. Essays in Honour of Professor Mirjan Damaska*, Chapter 18, edição de John Jackson, Máximo Langer, Peter Tillers, Hart Publishing, 2008, pp. 351-369;
- FRASE, Richard S. *The Principle of Legality in International and Comparative Criminal Law*, Cambridge University Press, 2009;
- GALLANT, Kenneth S., “Culpabilidad, legitimación y proceso”, *Anuario de derecho penal y ciencias penales*, 41, 1, 1988, pp. 71-114;
- GARCÍA ARÁN, Mercedes “The Myth of the Presumption of Innocence”, *Texas Law Review*, 94, 178, 2016, pp. 178-187;
- GARRETT, Brandon L., *The Grammar of Criminal Law: American, Comparative, and International*, II,



FACULDADE DE DIREITO
Universidade de Lisboa

- International Criminal Law*, Oxford University Press, 2019;
- GEORGE, P. Fletcher / *The Grammar of Criminal Law: American, Comparative, and International, I, Foundations*, Oxford University Press, 2010;
- GOLDBACH, Toby S. / "The Movement of U.S. Criminal and Administrative Law: Processes of Transplanting and Translating", *Indiana Journal of Global Legal Studies*, 20, 1, 2013, pp. 141-184;
- BRAKE, Benjamin /
- KATZENSTEIN, Peter J. /
- GOLDBACH, Toby Susan / "Juries, Lay Judges, and Trials", *Encyclopedia of Criminology and Criminal Justice*, edição de Gerben Bruinsma and David Weisburd, NY, Springer Science e Business Media, Forthcoming, 2013, pp. 2716-2727;
- HANS, Valerie P., J. / "Legal Transplants and the Inoculation Effect", *The American Journal of Comparative Law*, 64, 3, 2016, pp. 583-618;
- GRANDE, Elisabetta / *Punishment and Responsibility. Essays in the Philosophy of Law*, Oxford University Press, 1968;
- HART, H. L. A. / *Punishment and Responsibility. Essays in the Philosophy of Law*, Oxford University Press, 1968;
- HART, H. L. A. / "Double Jeopardy as a Limit on Punishment", *Cornell Law Review*, 97, 2011-2012, pp. 45 a 86;
- Hessicht, Carissa Byrne / Hessicklt, F. Andrew / "Legislating Sentencing Principles: the Provisions of the Criminal Justice Act 2003 Relating to Sentencing Purposes and the Role of Previous Convictions", *The Criminal Law Review*, 2004, pp. 639 a 652;
- Hirsch, Andrew von / Roberts, Julian V. / "The Multiple Consequences of a Single Criminal Act", *Minnesota Law Review*, 21, 1936-1937, pp. 805 a 822;
- HORACK, Frank E. (Jr.) / "Varieties of Fairness and Procedural Cultures: A Comparative Discussion", *Global Journal of Comparative Law*, 5, 2016, pp. 208-225;
- HUSA, Jaakko, / "Non-Truth in the Logic of Legal Process", *Rechtstheorie*, 49 1, 2018, pp. 75-86;
- INCAMPO, Antonio / "Jury Sentencing as Democratic Practice", *Virginia Law Review*, 89, 2, 2003, pp. 311-383;
- IONTCHEVA, Jenia / *Alteração substancial dos factos e sua relevância no processo penal português*, Coimbra : Almedina, 1992;
- ISASCA Frederico / *Alteração substancial dos factos e sua relevância no processo penal português*, Coimbra, Almedina, 1992;
- Isasca, Frederico / "Alteração da qualificação jurídica e objeto do processo", *Estudos Comemorativos do 150º Aniversário do Tribunal da Boa-Hora*, Ministério da Justiça, 1995, pp. 235 a 246;
- Isasca, Frederico / "Amendment of Indictments and Informations", *Journal of Criminal Law and Criminology*, 41, 4, 1951, pp. 462 a 467;
- Jacobson, Richard / "American Criminal Procedure in a European Context", *Cardozo Journal of International and Comparative Law (JICL)*, 21, 2, 2013, pp. 410-459;
- JIMENO-BULNES, Mar / "The Secret of a Cheaper Sentencing System: Lessons from Europe", Rotterdam Institute of Law and Economics (RILE) Working Paper Series No. 2015/01, (online), 2014, <https://ssrn.com/abstract=2475021>;
- KANTOROWICZ-REZNICHENKO, Elena, / "Ne bis in idem: une jurisprudence peu visible pour un droit intangible", *Revue Trimestrielle des Droits de L'Homme*, 19, 73, 2008, pp. 25 a 49;
- KARAKOSTA, Christina / *Judicial Dissent in European Constitutional Courts. A Comparative and Legal Perspective*, Londres, Routledge, 2017;
- KELEMEN, Katalin / "Portioning Punishment: Constitutional Limits on Successive and Excessive



FACULDADE DE DIREITO
Universidade de Lisboa

- Penalties”, *University of Pennsylvania Law Review*, 144, 1995, pp. 101 a 199;
- KIRCHHEIMER, Otto “The Act, the Offense and Double Jeopardy”, *Yale Law Journal*, 58, 4, 1949, pp. 513 a 544;
- Kirchheimer, Otto “The Act, the Offense and Double Jeopardy”, *Yale Law Journal*, 58, 4, 1949, pp. 513 a 544;
- Lacoste, Paul *De la chose jugée en matière civile, criminelle, disciplinaire et administrative*, L. Larose, Paris, 1894;
- LAL, Nand *The Law and Doctrine of Res Judicata. In Civil and Criminal Cases with Constitutional Guarantees in Criminal Trials*, 2.ª Ed., Law Publishers, 1968;
- LANGER, Maximo “The Long Shadow of the Adversarial and Inquisitorial Categories”, *Oxford Handbook of Criminal Law*, edição de Markus D. Dubber e Tatjana Höernle, Oxford University Press, 2014;
- LANGER, Maximo “Strength, Weakness or Both? On the Endurance of the Adversarial-Inquisitorial Systems in Comparative Criminal Procedure”, *Research Handbook on Comparative Criminal Procedure*, edição de Jacqueline Ross e Stephen Thaman, Edward Elgar Publishing, 2016;
- LANGER, Maximo / ROACH, Kent “Rights in the Criminal Process: A Case Study of Convergence and Disclosure Rights”, *Routledge Handbook on Constitutional Law*, edição de Mark Tushnet, Thomas Fleiner, Cheryl Saunders, Routledge, 2013;
- Lauterwein, Carl Constantin *The Limits of Criminal Law: A Comparative Analysis of Approaches to Legal Theorizing*, Ashgate Publishing, Ltd., 2010;
- LEGEAIS, Raymond “Remarques de méthodes pour l'étude comparative de la procédure pénale de jugement”, *Revue internationale de droit pénal, Nouvelle*, 57, 3-4, 1986, pp. 343-356;
- LEITE, Inês Ferreira, *Ne (Idem) Bis in Idem. A Proibição de Dupla Punição e de Duplo Julgamento como Contributo para a Racionalidade do Poder Punitivo Público*, I e II, AAFDL, 2016;
- Lelieur-Fischer, Juliette *La règle ne bis in idem. Du principe de l'autorité de la chose jugée au principe d'unicité d'action répressive. Etude à la lumière des droits français, allemand et européen*, Université Panthéon-Sorbonne, Paris, 2005;
- LERNER, Renee Lettow “The Intersection of Two Systems: An American on Trial for an American Murder in the French Cour D'Assises”, *University of Illinois Law Review*, 2001, pp. 791-884;
- LOPES, José Mouraz “Fragilidades do discurso criminalizador na corrupção: entre o populismo e a ineficácia”, *Julgar*, 32, 2017, pp. 125-134;
- LOVEGROVE, Austin “Proportionality theory, personal mitigation, and the people's sense of justice”, *The Cambridge Law Journal*, 69, 2, 2010, pp. 321-352;
- LUCKEN, Karol M *Rethinking Punishment. Challenging Conventions in Research and Policy*, Londres, Routledge, 2017;
- Lugar, Marlyn E. “Criminal Law, Double Jeopardy and Res Judicata”, *Iowa Law Review*, 39, 1953-1954, pp. 317 a 347;
- LUGART, Marlyn E. “Criminal Law, Double Jeopardy and Res Judicata”, *Iowa Law Review*, 39, 1953-1954, pp. 317 a 347;
- MacCORMICK, Neil / WEINBERGER, Ota *An institutional theory of law: new approaches to legal positivism*, 2.ª ed., D. Reidel, Dordrecht, 1992;
- MANZANO, Mercedes Pérez “«Ne bis in idem» in Spain and in Europe. Internal Effects of an Inverse and Partial



FACULDADE DE DIREITO
Universidade de Lisboa

- Convergence of Case-Law (from Luxembourg to Strasbourg)”, *Multilevel Protection of the Principle of Legality in Criminal Law*, Mercedes Pérez Manzano/Juan Antonio Lascuraín Sánchez/Marina Mínguez Rosique, Springer International Publishing AG, 2018, pp. 75-95;
- MARANGA, Kennedy M., “The Jury System as a Symbol of Justice: Comparative Analysis”, (online), 2010, <https://ssrn.com/abstract=1551622> / <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1551622>;
- MARCUS, Paul / BROOK, Carol / FIANNACA, Bruno / HARVEY, David John / MCEWAN, Jenny / POMERANCE, Renee, “A Comparative Look at Plea Bargaining in Australia, Canada, England, New Zealand, and the United States”, *William & Mary Law Review*, 57, 2016, pp. 1147-1224;
- Mendes, Paulo de Sousa *Lições de Direito Processual Penal*, Almedina, Coimbra, 2013;
- MERLE, Roger / VITU, André *Traité de Droit Criminel*, II, *Procédure Pénale*, 4.^a Ed., Editions Cujas, Paris, 1979;
- MEYN, Ion “The Unbearable Lightness of Criminal Procedure”, *American Journal of Criminal Law*, 42, 2013, pp. 39-88;
- MEZEI, Péter “Double Jeopardy in a Global Context: A Comparative Analysis of the Right not to be Tried or Punished Twice for the Same Criminal Offense”, *Studies in the Fields of Comparative Law and Comparative Constitutional Law*, edição de Attila Badó, Pro Talenti Universitatis Foundations, Szeged, 2012, pp. 1-17;
- MOCK, Hanspeter “«Ne bis in idem" une locution dont le sens ne semble pas être le même à Luxembourg qu'à Strasbourg: arrêt C-436/04 de la Cour de justice des Communautés européennes, du 9 mars 2005, Leopold Henri Van Esbroeck”, *Revue Trimestrielle des Droits de L'Homme*, 17, 67, 2006, pp. 635 a 645;
- MONTEIRO, Cristina Líbano *Do concurso de crimes ao «concurso de ilícitos» em direito penal*, Almedina, Coimbra, 2018;
- Moore, Michael S. *Act and Crime. The Philosophy of Action and its Implications for Criminal Law*, Clarendon Press, Oxford, 1993;
- MOUSOURAKIS, George *Comparative Law and Legal Traditions. Historical and Contemporary Perspectives*, Springer, Cham, 2019;
- NARAYANA, P. S. *The Law of Res Judicata*, Asia Law House, 1987;
- PACE, Kirstin “Fifth Amendment – The Adoption of the "Same Elements" Test: the Supreme Court's Failure to Adequately Protect Defendants from Double Jeopardy”, *The Journal of Criminal Law & Criminology*, 84, 1993-1994, pp. 769 a 804;
- Pace, Kirstin “Fifth Amendment – The Adoption of the «Same Elements» Test: the Supreme Court's Failure to Adequately Protect Defendants from Double Jeopardy”, *The Journal of Criminal Law & Criminology*, 84, 1993-1994, pp. 769 a 804;
- Pachciarek, Anne M. “Fifth Amendment – Extension of Double Jeopardy Protection to Sentencing”, *The Journal of Criminal Law & Criminology*, 72, 1981, pp. 1286 a 1297;
- PALMA, Maria Fernanda *Direito Constitucional Penal*, Almedina, Coimbra, 2011;
- PALMA, Maria Fernanda *Direito Penal. Parte geral. A teoria geral da infração como teoria da decisão penal*, AAFDL, Lisboa, 2013;
- PALMA, Maria Fernanda *Direito Penal, Parte Geral, II, A Teoria Geral da Infração como teoria da Decisão Penal*, AAFDL, Lisboa, 1999;
- PARIS, Marie-Luce “Rights-Based Constitutional Review in France”, *CD Working Papers in Law, Criminology & Socio-Legal Studies Research Paper*, No. 12, (online), 2014;



FACULDADE DE DIREITO
Universidade de Lisboa

- PERKINS, Rollin M. “Collateral Estoppel in Criminal Cases”, *University of Illinois Law Forum*, 3, 1960, pp. 529 a 567;
- PERRON, Walter “Justificación y exclusion de la culpabilidad a la luz del derecho comparado: con especial consideración del derecho penal español”, *Anuario de derecho penal y ciencias penales*, 41, 1, 1988, pp. 137-156;
- PILLAI, K. N. Chandrasekharan *Double Jeopardy Protection. A comparative overview*, Mittal, Dehli, 1988;
- PIZZI, William T. “Sentencing in the US: An Inquisitorial Soul in an Adversarial Body?”, *Crime, Procedure, and Evidence in a Comparative and International Context*, edição de John Jackson, Maximo Langer, Peter Tillers, Hart Publishing, 2008, pp. 65-79;
- POULIN, Anne Bowen “Double jeopardy protection from successive prosecution: a proposed approach”, *The Georgetown Law Journal*, 92, 2003-2004, pp. 1185 a 1288;
- POULIN, Anne Bowen “Double Jeopardy: Grady And Dowling Stir the Muddy Waters”, *Rutgers Law Review*, 43, 1990-1991, pp. 889 a 931;
- POULIN, Anne Bowen “Double Jeopardy and Judicial Accountability: When Is an Acquittal Not an Acquittal?”, *Arizona State Law Journal*, 27, 1995, pp. 953 a 991;
- POULIN, Anne Bowen “Double Jeopardy and Multiple Punishment: Cutting the Gordian Knot”, *University of Colorado Law Review*, 77, 2006, pp. 595 a 647;
- POULIN, Anne Bowen “Double jeopardy protection from successive prosecution: a proposed approach”, *The Georgetown Law Journal*, 92, 2003-2004, pp. 1185 a 1288;
- PRADEL, Jean *Droit pénal général*, Editions Cujas, Paris, 2000;
- PRADEL, Jean *Procédure pénal*, Editions Cujas, Paris, 2002;
- Pradel, Jean *Droit Pénal Général*, 19.^a Ed., Éditions Cujas, Paris, 2012;
- Pradel, Jean *Procédure Pénale*, 17.^a Ed., Éditions Cujas, Paris, 2013;
- PRADEL, Jean “La phase décisive du procès pénal en droit comparé: rapport général”, *Revue internationale de droit pénal, Nouvelle*, 57, 3-4, 1986, pp. 301-342;
- QUEIRÓS, Cristina “O júri: quem manipula quem, ou o contributo da psicologia no estudo do jurado”, *Julgar*, 10, 2010, pp. 179-197;
- QUINTARD-MORÉNAS, François “The Presumption of Innocence in the French and Anglo-American Legal Traditions”, *The American Journal of Comparative Law*, 58, 1, 2010, pp. 107-149;
- RAPHAEL, Alan “When is one offense the «same» as another for purposes of the double jeopardy clause?”, *Preview of United States Supreme Court’s Cases*, 1989-1990, pp. 300 a 301;
- RAPOZA, Philip “A experiência americana do «Plea Bargaining». (A Exceção Transformada em Regra)”, *Julgar*, 19, 2013, pp. 207-229;
- RAPPAPORT, John “Some Doubts About “Democratizing” Criminal Justice”, *The University of Chicago Law Review*, 87, 3, 2020, pp. 711-814;
- REAMEY, Gerald S “Innovation or Renovation in Criminal Procedure: Is the World Moving Toward a New Model of Adjudication?”, *Arizona Journal of International & Comparative Law*, 27, 2010, pp. 324-248;
- REZA, Sadiq “Transnational Criminal Law and Procedure: An Introduction”, *Journal of Legal Education*, 56, 3, 2006; pp. 430-432;
- Ripollés, José Luis Díez *La racionalidad de las leyes penales*, Trotta, Madrid, 2003;
- RISTROPH, Alice “Desert, Democracy, and Sentencing Reform”, *The Journal of Criminal Law and Criminology*, 96, 4, 2006, pp. 1293-1352;
- ROBINSON, Aul H. / GAETA, “The Modern Irrationalities of American Criminal Codes: an Empirical Study of



FACULDADE DE DIREITO
Universidade de Lisboa

- Thomas / MAJARIAN, Matthew / SCHULTZ, Megan / WECK, Douglas M. / ROBINSON, Paul H. Offense Grading”, *The Journal of Criminal Law and Criminology*, 100, 3, *Centennial Symposium: A Century of Criminal Justice*, 2010, pp. 709-764;
- ROBINSON, Paul H. / DUBBER, Markus D. “[A Brief Comparative Summary of the Criminal Law of The] United States”, *The Handbook of Comparative Criminal Law*, edição de Markus D. Dubber and Kevin J. Heller, Stanford University Press, 2011, pp. 564-592;
- Rodrigues, João Paulo “Princípio da legalidade, acusatório e política criminal. Contributo para uma reflexão acerca da «praxis» judiciária em matéria processual penal”, *Revista do Ministério Público*, 83, 2000, pp. 61 a 81;
- RODRÍGUEZ DEVESA, José María “El Derecho comparado como método de política criminal”, *Anuario de derecho penal y ciencias penales*, 32, 1, 1979, pp. 5-14;
- Ross, Jacqueline E. “Damned Under Many Headings: The Problem of Multiple Punishment”, *American Journal of Criminal Law*, 29, 2001-2002, pp. 245 a 327;
- RUGGERI, Stefano *Audi Alteram Partem in Criminal Proceedings. Towards a Participatory Understanding of Criminal Justice in Europe and Latin America*, Springer International Publishing AG, 2017;
- Salinas, Henrique *Os limites objetivos do ne bis in idem*, dissertação de doutoramento, Universidade Católica Portuguesa, 2012;
- SANTOS, Cláudia Cruz “Decisão Penal Negociada”, *Julgar*, 25, 2015, pp. 145-160;
- SERLOOTEN, Patrick “Les qualifications multiples”, *Revue de science criminelle et de droit pénal comparé, nouvelle série*, 1, 1973, pp. 45 a 79;
- SEVIGNY, Eric L. “Excessive Uniformity in Federal Drug Sentencing”, *Journal of Quantitative Criminology*, 25, 2, 2009, pp. 155-180;
- SHELDON, Scott J. “«Same Offense» or «Same Conduct»? Double Jeopardy's New Course in Grady v. Corbin”, *Constitutional Law Journal*, 1, 1990-1991, pp. 7 a 54;
- Sheldon, Scott J. “«Same Offense» or «Same Conduct»? Double Jeopardy's New Course in Grady v. Corbin”, *Constitutional Law Journal*, 1, 1990-1991, pp. 7 a 54;
- Sheldon, Scott J. “«Same Offense» or «Same Conduct»? Double Jeopardy's New Course in Grady v. Corbin”, *Constitutional Law Journal*, 1, 1990-1991, pp. 7 a 54;
- Shellenberger, James A. / Strazzella, James A. “The Lesser Included Offense Doctrine and the Constitution: the Development of Due Process and Double Jeopardy Remedies”, *Marquette Law Review*, 79, 1995-1996, pp. 1 a 193;
- Shellenberger, James A. / Strazzella, James A. “The Lesser Included Offense Doctrine and the Constitution: the Development of Due Process and Double Jeopardy Remedies”, *Marquette Law Review*, 79, 1995-1996, pp. 1 a 193;
- SIGLER, Jay A. “A History of Double Jeopardy”, *The American Journal of Legal History*, 7, 1963, pp. 285 a 309;
- SIGLER, Jay A. *Double Jeopardy. The development of a legal and social policy*, Cornell University Press, New York, 1969;
- Sigler, Jay A. *Double Jeopardy. The development of a legal and social policy*, Cornell University Press, New York, 1969;
- SILVA, António Henriques da *Elementos da Sociologia Criminal e Direito Penal*, 1905;
- SILVA, Fernando “Direito penal comparado: os sistemas penais e a pena de morte”, *Janus, anuário de*



FACULDADE DE DIREITO
Universidade de Lisboa

- relações exteriores*, 2004, pp. 166-167;
- SILVA, Germano Marques da *Direito Penal Português, Parte geral, I – Introdução e teoria da lei penal*, Verbo, Lisboa, 1997;
- SILVA, Germano Marques da *Direito Penal Português, Parte geral, III – Teoria das penas e das medidas de segurança*, Verbo, Lisboa, 1999;
- SILVA, Germano Marques da *Curso de Processo Penal*, III, Verbo, Lisboa, 1997;
- SILVA, Germano Marques da *Curso de Processo Penal*, II, Verbo, Lisboa, 2008;
- SILVA, Germano Marques da *Curso de Processo Penal*, III, 4.^a Ed., Verbo, Lisboa, 2009;
- SILVA, Germano Marques da / SALINAS, Henrique “Anotação ao art. 32.º”, *Constituição Portuguesa Anotada*, organização de Jorge Miranda e Rui Medeiros, I, Coimbra Editora, 2005;
- SMITH, Christopher E. *The Supreme Court and the Development of Law. Through the Prism of Prisoners’ Rights*, Palgrave Macmillan, London, 2016;
- SMITH, Douglas Geoffrey “Structural and Functional Aspects of the Jury: Comparative Analysis and Proposals for Reform”, *Alabama Law Review*, 48, 2, 1997, pp. 441-580;
- STUCKENBERG, Carl-Friedrich “Multiplicity of Offences: Concursum Delictorum”, *International and Nation Persecution of Crimes under International Law*, Berlin Berlag, 2004, pp. 559 a 602;
- TATA, Cyrus “Conceptions and Representations of the Sentencing Decision Process”, *Journal of Law and Society*, 24, 3, 1997, pp. 395-420;
- TENA, Francisco Godoy “Los subsistemas jurídicos británicos (derecho consuetudinario inglés o common law) y el sistema judicial español (civil law)”, *Boletín mexicano de derecho comparado*, 52, 154, (online), 2020;
- TENREIRO, Mário Paulo da Silva “Considerações sobre o objecto do processo penal”, *Revista da Ordem dos Advogados*, 47, III, 1987, pp. 997 a 1044;
- TENREIRO, Mário Paulo da Silva “Considerações sobre o objecto do processo penal”, *Revista da Ordem dos Advogados*, 47, III, 1987, pp. 997 a 1044;
- THAN, Claire de / SHORTS, Edwin “Double Jeopardy-Double Trouble”, *Journal of Criminal Law*, 64, 2000, pp. 624 a 641;
- THOMAS, George C. (III) “An Elegant Theory of Double Jeopardy”, *University of Illinois Law Review*, 1988, pp. 827 a 855;
- THOMAS, George C. (III) “A Blameworthy Act Approach to the Double Jeopardy Same Offense Problem”, *California Law Review*, 83, 1995, pp. 1027 a 1072;
- TONRY, Michael “Sentencing in America, 1975–2025”, *Crime and Justice*, 42, 1, *Crime and Justice in America 1975–2025*, 2013, pp. 141-198;
- TONRY, Michael, “Differences in National Sentencing Systems and the Differences They Make”, *Crime and Justice: A Review of Research*, 45, (online), 2016;
- TORRES, Agostinho S. “O princípio Ne bis in idem: funcionalidade e valoração na evolução para a transnacionalidade e a sua expressividade na jurisprudência internacional, em especial na do TJ da União Europeia”, *Julgar*, 14, 2011, pp. 77-100;
- TURNER, Jenia Iontcheva, “Judicial Participation in Plea Negotiations: A Comparative View”, *American Journal of Comparative Law*, 94, 2006, pp. 501-570;
- TURNER, Jenia Iontcheva, “Limits on the Search for Truth in Criminal Procedure: A Comparative View”, *Research Handbook on Comparative Criminal Procedure*, edição de Jacqueline Ross e Stephen Thaman, Edward Elgar Pub., 2014;
- TYLER, Tom R. / BOECKMANN, Robert J. “Three Strikes and You Are Out, but Why? The Psychology of Public Support for Punishing Rule Breakers”, *The Law and Society Reader II*, edição de Erik Larson e



FACULDADE DE DIREITO
Universidade de Lisboa

- Patrick Schmidt, NYU Press, 2014, pp. 223-231;
- VASILIEV, Sergey, “Usages and Limitations of Comparative Law and the Methodology of International Criminal Procedure”, *Revista Eletrônica de Direito Penal*, (online), 2014;
- Vervaele, John A. E. “European criminal law and general principles of Union law”, *European Evidence Warrant: Transnational Judicial Inquiries in the EU*, coordenação de John A. E. Vervaele, Intersentia nv, 2005, pp. 131 a 156;
- VINAGRE, Nuno *Da reforma dogmática do concurso de crimes. O repensar à luz do complexo sistema dialético entre o crime de coação sexual e o crime de violação*, Coimbra Editora, 2011;
- WASMEIER, Martin “The principle of ne bis in idem”, *Revue Internationale de Droit Penal, Nouvelle série*, 77, 2006, pp. 121 a 130 ;
- WASMEIER, Martin/THWAITES, Nadine “The development of ne bis in idem into a transnational fundamental right in EU law: comments on recent development”, *European Law Review*, 31, 4, 2006, pp. 565 a 578;
- WEIGEND, Thomas / TURNER, Jenia Iontcheva, “The Constitutionality of Negotiated Criminal Judgments in Germany”, *German Law Journal*, 15, 1, (online), 2014;
- WEISBERG, Robert / MILLE, Marc L. “Introduction: Sentencing Lessons”, *Stanford Law Review*, 58, 1, *A More Perfect System: Twenty-Five Years of Guidelines Sentencing Reform*, 2005, pp. 1-36;
- WESTEN, Peter / DRUBEL, Richard “Toward a General Theory of Double Jeopardy”, *The Supreme Court Review*, 1978, pp. 81 a 169;
- YOUNGS, Raymond *English, French & German Comparative Law*, Londres, Routledge, 2014;