

[Handwritten signature and initials]

ATA N.º 1

Bolsa de Técnico de Investigação

*Gabinete Erasmus e de Relações Internacionais da Faculdade de Direito da
Universidade de Lisboa*

Aos 15 dias do mês de maio de 2017, pelas 13 horas, reuniu-se na Faculdade de Direito da Universidade de Lisboa, sita na Alameda da Universidade, Cidade Universitária, em Lisboa, o júri designado para a atribuição de uma Bolsa de Técnico de Investigação, constituído pelo Professor Doutor Vasco Manuel Pascoal Dias Pereira da Silva, pela Professora Doutora Cláudia Alexandra dos Santos Madaleno e pela Dra. Cátia Miriam Santos Miguens.

O júri efetuou a análise e apreciação curricular dos candidatos à Bolsa de Técnico de Investigação, nos termos do concurso aberto ao abrigo do artigo 14.º do Regulamento de Bolsas de Investigação da Universidade de Lisboa (publicado no *Diário da República*, n.º 120, 2.ª série, de 23 de junho de 2015) e do Estatuto do Bolseiro de Investigação Científica (aprovado pela Lei n.º 40/2004, de 18 de agosto, alterada e republicada pelo Decreto-Lei n.º 202/2012, de 27 de agosto, pelo Decreto-Lei n.º 233/2012, de 29 de outubro, pela Lei n.º 12/2013, de 29 de janeiro e pelo Decreto-Lei n.º 89/2013 de 9 de julho).

O júri apreciou as nove candidaturas recebidas, dos seguintes candidatos, indicados por ordem alfabética:

- **Adriane Rampazzo**
- **Caroline Costa Bernardo**
- **Diana Rocha Gondim**
- **Felipe Carvalho de Novaes**
- **Júlia Alves Coutinho**
- **Michelle Passos da Silva**
- **Paloma Paes Rodrigues**
- **Pedro Henrique Costa e Moreira**
- **Thiago Huver de Jesus**



De seguida, o júri apreciou as candidaturas, tendo constatado que a candidata **Caroline Costa Bernardo** não entregou o certificado de habilitações, o currículo nem o documento comprovativo da situação profissional atual.


Esta candidata foi excluída, com fundamento na não apresentação de documentos essenciais para a instrução das respetivas candidaturas, ou seja, por não ter procedido à entrega do certificado de habilitações, do currículo e do documento comprovativo da situação profissional atual.

Verificou também que a candidata **Júlia Alves Coutinho** não juntou à sua candidatura o plano de trabalho a desenvolver, sendo que, por se tratar de requisito essencial, se decidiu a exclusão desta candidata com este fundamento.

Relativamente ao candidato **Pedro Henrique Costa e Moreira**, apesar de este não ter procedido à entrega de currículo, considerou-se que o mesmo deveria ser admitido, por não se tratar de documento essencial à candidatura.

Foram admitidos os restantes sete candidatos, ordenados alfabeticamente, que entregaram as respetivas candidaturas de acordo com as exigências constantes do Aviso:

- **Adriane Rampazzo**
- **Diana Rocha Gondim**
- **Felipe Carvalho de Novaes**
- **Michelle Passos da Silva**
- **Paloma Paes Rodrigues**
- **Pedro Henrique Costa e Moreira**
- **Thiago Huver de Jesus**


P.
Ces

De seguida, foi efetuada a análise do currículo dos candidatos, tendo em consideração o método de seleção previsto no número 8 do aviso de abertura, nos termos da qual são adotados os seguintes critérios de avaliação:

- a) Frequência de formação académica na área (30%);
- b) Análise curricular (50%);
- c) Experiência profissional (20%).

O júri procedeu, de seguida, à apreciação destes critérios em relação a cada um dos candidatos, de acordo com o quadro junto em anexo I.

No que concerne à frequência de formação académica na área, todos os candidatos admitidos são licenciados em Direito, que é uma das áreas científicas indicadas no aviso de abertura (cf. anexo I), sendo, igualmente, estudantes de Mestrado na FDUL. A todos candidatos foi assim atribuída uma classificação de 18 valores.

No que respeita à análise curricular, foi tomada em consideração a experiência na área de atuação (5 valores) ou noutras áreas (3 valores), a formação complementar na área (2 valores) e o projeto apresentado pelo candidato (apreciado de 1 a 10 valores) – cf. anexo I.

Por fim, foi apreciada a experiência profissional dos candidatos, tendo em consideração: os conhecimentos de inglês (5 valores), a informática na ótica do utilizador (4 valores), a experiência na utilização de base de dados (2 valores), em trabalho administrativo (2 valores), na organização de eventos (4 valores) e no atendimento ao público (3 valores) – cf. anexo I.

O júri considerou não ser necessária a entrevista profissional.

Da apreciação global resultou a seguinte seriação:

- 1.º Diana Rocha Gondim**
- 2.º Adriane Rampazzo**
- 3.º Paloma Paes Rodrigues**
- 4.º Thiago Huver de Jesus**
- 5.º Michelle Passos da Silva**
- 6.º Felipe Carvalho de Novaes**
- 7.º Pedro Henrique Costa e Moreira**

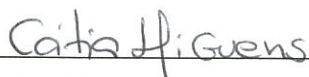
Nada mais havendo a tratar, deu-se por encerrada a reunião, pelas 14 horas, da qual se lavrou a presente ata, que será assinada pelos membros do júri.



(Professor Doutor Vasco Manuel Pascoal Dias Pereira da Silva)



(Professora Doutora Cláudia Alexandra dos Santos Madaleno)



(Dra. Cátia Miriam Santos Miguens)

ius

Método de Seleção	Ponderação	Código
Frequência de formação académica da área	30%	A
Análise Curricular	50%	B
Experiência Profissional	20%	C

Candidato	A			B				C						Classificação Final
	B.1. ou B.2.	B.3.	B.4.	Subtotal	C.1.	C.2.	C.3.	C.4.	C.5.	C.6.	Subtotal			
Adriane Rampazzo	18	5	0	6	11	5	4	2	2	0	3	16	14,10	
Diana Rocha Gondim	18	5	2	8	15	5	4	0	2	0	3	14	15,70	
Felipe Carvalho de Novaes	18	3	0	3	6	5	4	2	2	0	3	16	11,60	
Michelle Passos da Silva	18	3	0	4	7	5	4	2	2	0	3	16	12,10	
Paloma Paes Rodrigues	18	3	0	6	9	5	4	0	2	0	3	14	12,70	
Pedro Henrique Costa e Moreira	18	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	6,90	
Thiago Huver de Jesus	18	3	0	5	8	5	4	0	2	0	3	14	12,20	